


# TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

## PCT

### RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL SUR LA BREVETABILITÉ

(chapitre II du Traité de coopération en matière de brevets)

(article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	<b>POUR SUITE À DONNER</b> voir le formulaire PCT/IPEA/416	
Demande internationale No. PCT/FR2005/050104	Date du dépôt international ( <i>jour/mois/année</i> ) 18.02.2005	Date de priorité ( <i>jour/mois/année</i> ) 19.02.2004
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB INV. C03C3/078 C03C19/00 C03B18/18 C03B18/20		
Déposant SAINT-GOBAIN GLASS FRANCE		
<p>1. Le présent rapport est le rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international en vertu de l'article 35 et transmis au déposant conformément à l'article 36.</p> <p>2. Ce RAPPORT comprend 7 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.</p> <p>3. Ce rapport est accompagné d'ANNEXES, qui comprennent :</p> <p>a. <input type="checkbox"/> un total de (<i>envoyées au déposant et au Bureau international</i>) feuilles, définies comme suit :</p> <p><input type="checkbox"/> les feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou des feuilles contenant des rectifications autorisées par la présente administration (voir la règle 70.16 et l'instruction administrative 607).</p> <p><input type="checkbox"/> des feuilles qui remplacent des feuilles précédentes, mais dont la présente administration considère qu'elles contiennent une modification qui va au-delà de l'exposé de l'invention qui figure dans la demande internationale telle qu'elle a été déposée, comme il est indiqué au point 4 du cadre n° I et dans le cadre supplémentaire.</p> <p>b. <input type="checkbox"/> (<i>envoyées au Bureau international seulement</i>) un total de (préciser le type et le nombre de support(s) électronique(s)) , qui contiennent un listage de la ou des séquences ou un ou des tableaux y relatifs, déposés sous forme électronique seulement, comme il est indiqué dans le cadre supplémentaire relatif au listage de la ou des séquences (voir l'instruction administrative 802).</p>		
<p>4. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° I Base du rapport</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° II Priorité</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° V Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° VI Certains documents cités</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° VII Certaines irrégularités dans la demande internationale</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° VIII Certaines observations relatives à la demande internationale</p>		
Date de présentation de la demande d'examen préliminaire international 23.05.2005	Date d'achèvement du présent rapport 01.03.2007	
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2 NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl Fax: +31 70 340 - 3016	Fonctionnaire autorisé Picard, Sybille N° de téléphone +31 70 340-	



Demande internationale n°  
PCT/FR2005/050104

## Formulaire PCT/PEA/409 (avril 2005)

**Case No. III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle**

1. La question de savoir si l'objet de l'invention revendiquée semble être nouveau, impliquer une activité inventive (ne pas être évident) ou être susceptible d'application industrielle n'a pas été examinée pour ce qui concerne :

- ☐ l'ensemble de la demande internationale,  
☒ les revendications nos 1-4 (partiel), 8-13, 15-16 (partiel), 17-21, 22 (partiel)

parce que :

- ☐ la demande internationale, ou les revendications nos en question, se rapportent à l'objet suivant, à l'égard duquel l'administration chargée de l'examen préliminaire international n'est pas tenue d'effectuer un examen préliminaire international (*préciser*) :
- ☐ la description, les revendications ou les dessins (*en indiquer les éléments ci-dessous*), ou les revendications en question ne sont pas claires, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable (*préciser*) :
- ☐ les revendications, ou les revendications nos en question, ne se fondent pas de façon adéquate sur la description, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable *préciser*.
- ☒ il n'a pas été établi de rapport de recherche internationale pour les revendications nos 1-4 (partiel), 8-13, 15-16 (partiel), 17-21, 22 (partiel) en question.
- ☐ une opinion valable n'a pas pu être formulée en l'absence d'un listage de la ou des séquences de nucléotides ou d'acides aminés, le déposant n'ayant pas, dans le délai prescrit
- ☐ fourni le listage de la ou des séquences sur papier conforme à la norme prévue dans l'annexe C des instructions administratives, un tel listage n'étant pas accessible à l'administration chargée de l'examen préliminaire international sous une forme et d'une manière qu'elle accepte.
- ☐ fourni le listage de la ou des séquences sous forme électronique conforme à la norme prévue dans l'annexe C des instructions administratives, un tel listage n'étant pas accessible à l'administration chargée de l'examen préliminaire international sous une forme et d'une manière qu'elle accepte.
- ☐ payé la taxe pour remise tardive exigée pour la fourniture d'un listage de la ou des séquences en réponse à l'invitation selon les alinéas a) et b) de la règle 13<sup>ter</sup>.1 et la règle 13<sup>ter</sup>.2.
- ☐ une opinion valable n'a pas pu être formulée en l'absence des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences de nucléotides ou d'acides aminés; le déposant n'ayant pas, dans le délai prescrit, fourni lesdits tableaux sous forme électronique conformes aux exigences techniques prévues dans l'annexe C-*bis* des instructions administratives, de tels tableaux n'étant pas accessibles à l'administration chargée de l'examen préliminaire international sous une forme et d'une manière qu'elle accepte.
- ☐ le ou les tableaux relatifs au listage de la ou des séquences de nucléotides ou d'acides aminés -lorsqu'ils sont sous forme électronique seulement- ne sont pas conformes aux exigences techniques prévues dans l'annexe C-*bis* des instructions administratives.
- ☐ Voir le cadre supplémentaire pour de plus amples détails.

# RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL SUR LA BREVETABILITÉ

Demande internationale n°  
PCT/FR2005/050104

## Case No. IV Absence d'unité de l'invention

1. ☒ En réponse à l'invitation à limiter les revendications ou à payer des taxes additionnelles, le déposant :
- ☐ a limité les revendications.
  - ☐ a payé des taxes additionnelles.
  - ☐ a payé des taxes additionnelles sous réserve et, le cas échéant, la taxe de réserve.
  - ☐ a payé des taxes additionnelles sous réserve mais n'a pas payé la taxe de réserve.
  - ☒ n'a ni limité les revendications ni payé de taxes additionnelles.
2. ☐ L'administration chargée de l'examen préliminaire international estime qu'il n'est pas satisfait à l'exigence d'unité de l'invention et décide, conformément à la règle 68.1, de ne pas inviter le déposant à limiter les revendications ou à payer des taxes additionnelles.
3. L'administration chargée de l'examen préliminaire international estime que, aux termes des règles 13.1, 13.2 et 13.3,
- ☐ il est satisfait à l'exigence d'unité de l'invention.
  - ☒ il n'est pas satisfait à l'exigence d'unité de l'invention, et ce pour les raisons suivantes :
- voir feuille séparée**
4. En conséquence, le présent rapport a été établi à partir des parties suivantes de la demande internationale :
- ☐ toutes les parties de la demande.
  - ☒ les parties relatives aux revendications nos 1-4(partiel), 5-7, 14, 15-16 (partiel), 22(partiel) .

## Cadre n° V Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

### 1. Déclaration

Nouveauté	Oui:	Revendications	
	Non:	Revendications	1-4, 5-7, 14-16, 22
Activité inventive	Oui:	Revendications	
	Non:	Revendications	1-4, 5-7, 14-16, 22
Possibilité d'application industrielle	Oui:	Revendications	1-4, 5-7, 14-16, 22
	Non:	Revendications	

### 2. Citations et explications (règle 70.7) :

**voir feuille séparée**

**Concernant les points III et IV.**

Les différentes inventions sont les suivantes:

I : 1-4(partiel), 5-7,14,15-16 (partiel), 22(partiel)

Plaque de verre comportant au moins en surface une composition apte à limiter ou à bloquer la migration et/ou la réduction des espèces Mn<sup>+</sup>, caractérisée en une couche barrière à la migration des espèces Mn<sup>+</sup>, et son application

II : 1-4(partiel),8-13,15-16 (partiel),19,20,22(partiel)

Plaque de verre comportant au moins en surface une composition apte à limiter ou à bloquer la migration et/ou la réduction des espèces Mn<sup>+</sup>, caractérisée en une composition spécifique de la plaque de verre, et son application

III : 1-4(partiel),15-16 (partiel),17,18,21,22(partiel)

Plaque de verre comportant au moins en surface une composition apte à limiter ou à bloquer la migration et/ou la réduction des espèces Mn<sup>+</sup>, caractérisée en étant élaborée par un procédé de flottage sur un bain de métal fondu à conditions spécifiques, procédé de fabrication d'une telle plaque de verre et son application

Elles ne sont pas liées entre elles de telle sorte qu'elles ne forment qu'un seul concept inventif général (règle 13.1 PCT), et ce pour les raisons suivantes:

Le concept commun reliant les unes aux autres les revendications est le suivant:

Plaque de verre comportant au moins en surface une composition apte à limiter ou à bloquer la migration et/ou la réduction des espèces Mn<sup>+</sup>, présentant en surface une quantité d'agent réducteur (apte à réduire l'espèce Mn<sup>+</sup> en M<sup>0</sup>, responsable de la coloration indésirable) abaissée (voir les revendications 1 - 4).

Ce concept commun n'est pas nouveau (cf. FR2803843, page 2, ligne 1 - page 5, ligne 7).

L'élément technique particulier (voir Règle 13.2 PCT) de l'objet premier de la demande est une couche barrière à la migration des espèces Mn<sup>+</sup> (voir les revendications 5 - 7 et 14).

L'élément technique particulier (voir Règle 13.2 PCT) du deuxième objet de la demande est la composition vitreuse spécifique de la plaque de verre (voir les revendications 8 - 13, 19

et 20).

L'élément technique particulier (voir Règle 13.2 PCT) du troisième objet de la demande est situé dans les conditions sous lesquelles la plaque de verre est élaborée dans le procédé de flottage (voir les revendications 17, 18 et 21).

Il est clair que ces éléments techniques particuliers des différents objets ne sont pas identiques ou correspondants.

Par conséquent, il n'existe pas de relation technique entre les trois objets qui formerait un seul concept inventif général de sorte que l'exigence de la règle d'unité de l'invention n'est pas observée (Règle 13.1 PCT).

#### **Concernant le point V.**

- 1 Il est fait référence au document suivant:

D1 : FR 2 803 843

- 2 Le document D1 décrit un article en verre doté d'un film d'électrode et d'une couche barrière entre le substrat et l'électrode. Cette dernière permet d'empêcher la réduction des ions qui migreraient du film électrode vers le substrat. La couche barrière utilisée dans D1 est en  $\text{In}_2\text{O}_3$  et/ou  $\text{SnO}_2$ ; dans les exemples comparatifs cependant on utilise des couches à base de  $\text{ZnO}$  ou  $\text{SiO}_2$ , qui sont non-conducteurs (exemples comparatifs 3 et 4). De plus, une autre couche (appelée sous couche dans D1) est déposée sur le substrat constituée par exemple de  $\text{ZnO}$ ,  $\text{MgO}$ ,  $\text{Si}_3\text{N}_4$  ou  $\text{AlN}$  (cf page 12, ligne 23-page 13, ligne 3).

Les produits de D1 servent entre autre comme écran plasma (page 1, lignes 2-9).

#### **2.1 REVENDICATION INDEPENDANTE 1**

Par conséquent, le document D1 décrit en combinaison toutes les caractéristiques définies dans la revendication indépendante 1. L'objet de cette revendication n'est donc pas nouveau (Article 33 (2) PCT).

#### **2.2 REVENDICATION INDEPENDANTE 22**

Par conséquent, le document D1 décrit en combinaison toutes les caractéristiques définies dans la revendication indépendante 22. L'objet de cette revendication n'est donc

pas nouveau (Article 33 (2) PCT).

**3 REVENDEICATIONS DEPENDANTES 2-7, 14-16**

Concernant la revendication 6, bien que la couche de D1 (appelée sous-couche dans D1) soit déposée dans un autre but que celui d'empêcher la réduction des ions, elle a également pour fonction de bloquer la migration des espèces  $M^{n+}$ .

Concernant les revendications 2-5, 7, 14-16, elles ne contiennent pas de caractéristiques qui, combinées avec les caractéristiques d'une quelconque revendication à laquelle elles se réfèrent, satisfont aux exigences du PCT en matière de nouveauté et d'activité inventive (article 33 2) et 3) PCT).